

## «КОСВЕННЫЙ ИСК»: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

**Татьяна Андреевна Васильева**

Аспирант

Ассистент Кафедры гражданского процесса

Юридического института

Федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования

«Сибирский государственный университет»

Тел. 89832878153

E-mail: <vasileva\_tatyana@mail.ru>

*The article is devoted to analysis of the problems of application of the derivative action in court practice. Special attention is paid to computation of period of limitation, definition interested person, procedural position of member and legal persons in procedure on the derivative action, court costs, evidence of bad faith and unreasonableness of Director's actions and others.*

Категория «косвенного иска» традиционно признавалась достоянием юридической доктрины, в особенности английской<sup>1</sup>. В настоящее время данная конструкция приобрела широкое применение, в частности, через судебную практику<sup>2</sup>. В данной статье мы бы хотели обратить внимание на возникающие в процессе предъявления косвенного иска проблемы, материальные и процессуальные. К числу материальных проблем можно, например, отнести отсчет момента, с которого начинает течь срок исковой давности по косвенному иску. Суды со ссылкой на ст. ст. 195, 196, 199, 200, 201 ГК РФ, п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указывают, что течение срока исковой давности по требованию участника начинается со дня, когда о нарушении со стороны директора узнал или должен был узнать правопредшественник такого участника юридического лица, а по требованию самого юридического лица – с момента, когда юридическое лицо в лице нового директора получило реальную возможность узнать о нарушении либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник. Указанный момент суды приурочивают к получению конкурсным управляющим акта инвентаризации<sup>3</sup>, получение участником результатов аудиторской проверки, получение инфор-

<sup>1</sup> См. подробнее об этом авторский анализ: ВАСИЛЬЕВА, Т. А. *Косвенный иск в цивилистическом процессе (сравнительно-правовое исследование)*. Москва: Статут, 2015; ВАСИЛЬЕВА, Т. А. Право на предъявление производного иска по законодательству Англии. *Вестник гражданского процесса*, 2014, № 5; ВАСИЛЬЕВА Т. А. Косвенный иск и «смежные» процессуальные средства защиты прав и законных интересов (на примере права Англии и США). *Вестник гражданского процесса*, 2017, № 2.

<sup>2</sup> Определение ВАС РФ от 21.04.2014 № ВАС-3948/2014 по делу № А48-675/2013. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был]; Определение ВАС РФ от 25.03.2014 N ВАС-3953/14 по делу N А46-2921/2011. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был], Определение Верховного суда РФ от 03.04.2015 по делу N 303-ЭС14-7854, А51-15241/2013. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].

<sup>3</sup> Архив Арбитражного суда Дальневосточного округа. Постановление от 05.09.2016 № Ф03-4209/2016 по делу № А73-14721/2015.

мации на годовом общем собрании<sup>4</sup>, получение генеральным директором аудиторского отчета<sup>5</sup>, назначение на должность директора иного лица<sup>6</sup>.

К числу процессуальных проблем, с которыми также сталкиваются арбитражные суды в производстве по косвенному иску, можно отнести определение участника юридического лица в качестве лица заинтересованного и правовых последствий признания указанного лица заинтересованным или незаинтересованным. Так, Верховный суд РФ (далее – ВС РФ), отказывая в передаче кассационной жалобы гражданина Ш. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ, отметил, что, отказывая в удовлетворении заявленных требований о привлечении ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, суды основывали свой вывод на том, что истец не является заинтересованным лицом, имеющим право на подачу заявленных требований<sup>7</sup>. Данный вывод обоснован тем, что гражданином Ш. утрачен статус участника юридического лица, иск предъявлен в целях получения им имущественной выгоды (увеличение действительной стоимости доли при выходе из состава участников юридического лица). Между тем, хотелось бы отметить, что при правильной квалификации гражданина Ш. в качестве лица незаинтересованного, а, следовательно, и при констатации отсутствия заинтересованности как общей предпосылки к процессу, суд неверно избрал способ окончания производства по делу в виде отказа в удовлетворении исковых требований. Между тем, как в соответствии с п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению, и, следовательно, устраняется необходимость рассмотрения дела по существу, в том числе проверки доводов гражданина Ш. о том, что генеральный директор необоснованно расходовал принадлежащие обществу денежные средства на выплату заработной платы себе и иным работникам, а также заключал сделки на заведомо невыгодных условиях. Вывод о том, что отсутствие статуса участника юридического лица влечет признание лица незаинтересованным, находит место и в других судебных решениях<sup>8</sup>.

Однако утрата статуса участника юридического лица не всегда может привести к утрате права на обращение в суд. Основываясь на материалах судебной практики, можно сделать вывод о необходимости анализа оснований утраты положения участника юридического лица (например, в силу добровольного заявления о выходе из состава юридического лица или в силу принудительного лишения доли (акций) в результате насилия, обмана) до предъявления косвенного иска. Так, Арбитражный суд Дальневосточного округа, рассматривая кассационную жалобу З. (истца по косвенному иску), который был незаконно лишен доли в результате подделки заявления о выходе из состава юридического лица и продажи указанной доли иным лицам, а в дальнейшем право на долю которого было восстановлено по решению арбитражного суда, отметил, что суду при новом рассмотрении дела по иску гражданина З. о возмещении в солидарном порядке ущерба, составляющего стоимость чистых активов юридического лица, следует предложить истцу уточнить, в чьих интересах он выступает, исследовать и оценить

---

<sup>4</sup> Архив Арбитражного суда Центрального округа. Постановление от 07.12.2016 № А54-3822/2013 по делу № А54-3822/2013.

<sup>5</sup> Архив Арбитражного суда Центрального округа. Постановление от 07.12.2016 № А54-3822/2013 по делу № А54-3822/2013.

<sup>6</sup> Архив Арбитражного суда Уральского округа. Постановление от 06.04.2016 № Ф09-604/2015 по делу № А60-8971/2012; Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 02.04.2015 по делу № А33-13617/2014.

<sup>7</sup> Определение Верховного суда РФ от 04.02.2016 № 309-ЭС15-17664 по делу № А76-1792/2014. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].

<sup>8</sup> Архив Арбитражного суда Московского округа. Постановление от 20.04.2016 N Ф05-2653/2016 по делу N А41-67672/2015.

обстоятельства выбытия активов общества на предмет наличия вины каждого из учредителей и руководителей юридического лица, предложить лицам, возражающим против требований, представить доказательства того, что они действовали добросовестно и разумно в отношении юридического лица, и др.<sup>9</sup>

Наличие статуса участника юридического лица в момент предъявления косвенного иска позволяет квалифицировать судам заявителя искового заявления в качестве лица заинтересованного (ст. 4 АПК РФ), даже если в момент совершения правонарушения он таковым не являлся<sup>10</sup>. Кроме того, суды обращают внимание на необходимость обоснования и представления доказательств того, что участник действует в интересах юридического лица, при предъявлении искового заявления<sup>11</sup>.

Оставляя в стороне споры относительно процессуального положения участников в производстве по косвенному иску<sup>12</sup>, констатируем лишь имеющиеся подходы в судебной практике квалификации юридического лица и участника юридического лица в качестве соистцов<sup>13</sup>, юридического лица в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и присуждения убытков в пользу такого третьего лица<sup>14</sup>. Верховный суд РФ отметил, что участник корпорации действует не только в интересах корпорации, как ее представитель, но и преследует свой опосредованный (косвенный) интерес (а поэтому, по сути, является косвенным истцом), который обосновывается наличием у компании как истца материально-правового требования, обусловленного недопущением причинения ей ущерба, как субъекту гражданско-правовых отношений<sup>15</sup>. Данная позиция по сути приводит к смешению процессуального положения представителя и истца, нарушению принципа системности цивилистической формы, констатирует наличие двух истцов в процессе, игнорируя основания процессуального соучастия в случае множественности лиц. Наличие опосредованного и непосредственного объекта защиты в производстве по косвенному иску не должно приводить к множественности лиц на стороне истца, а тем более к существованию субъекта с двумя различными процессуальными положениями. Такое понимание процессуального положения юридического лица и участника юридического лица может привести к судебным ошибкам, в частности, например, к объединению дел по иску юридического лица в лице конкурсного управляющего к генеральному директору о возмещении убытков и по иску участника юридического лица к директору юридического лица о возмещении убытков. Так, например, в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Э» обратилось с иском к бывшему участнику и генеральному директору Л.А.М., бывшему генеральному директору Л.Л.М. о взыскании убыт-

<sup>9</sup> Архив Арбитражного суда Дальневосточного округа. Постановление от 16.06.2016 № Ф03-2371/2016 № А73- 8740/2014.

<sup>10</sup> Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 19.07.2016 по делу № А33-23850/2015.

<sup>11</sup> Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 15.10.2013 по делу № А33-4068/2013.

<sup>12</sup> См., напр.: МОИСЕЕВ, С. В. Процессуальное положение корпораций и лиц, обращающихся в защиту их прав. *Законы России: опыт, анализ, практика*, 2015, № 12, с. 33–44; НАГОЕВА, Д. А. Проблема определения производного (косвенного) иска. *Арбитражный и гражданский процесс*, 2014, № 3, с. 59–63.

<sup>13</sup> Архив Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. Постановление от 12.07.2016 № Ф04- 2920/2016 по делу № А46-7177/2015.

<sup>14</sup> Определение ВАС РФ от 21.04.2014 № ВАС-3948/2014 по делу № А48-675/2013. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был]; Архив ФАС Дальневосточного округа. Постановление от 23.07.2013 № Ф03-3215/2013 по делу №А51-18081/2012; Архив Арбитражного суда Поволжского округа. Постановление от 30.06.2016 № Ф06-9842/2016 по делу № А72-4609/2015.

<sup>15</sup> Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2016 по делу N 305-ЭС16-3884, А41-8876/2015. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].

ков в виде недополученной прибыли. В дальнейшем в данный арбитражный суд поступило заявление участника общества с ограниченной ответственностью «Э» К. к бывшему участнику и генеральному директору Л.А.М., бывшему генеральному директору Л.Л.М. о взыскании убытков в виде недополученной прибыли, указанный участник также ходатайствовал об объединении данного дела с делом по иску общества с ограниченной ответственностью «Э». Однако арбитражный суд в удовлетворении ходатайства участника К. об объединении дел отказал, указанное заявление было оставлено без рассмотрения (основанием послужили, в частности, выводы суда о том, что при рассмотрении указанных дел истцами выступают одни и те же лица, а спор идет об одном предмете и по одним основаниям). Между тем, апелляционная инстанция указанные выводы арбитражного суда первой инстанции не поддержала. Апелляционный суд посчитал, что указанные споры отличаются по субъектному составу, они не являются тождественными, что исключает оставление без рассмотрения заявления участника К. на основании п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Кроме того, апелляционная инстанция указала, что данные дела связаны между собой по основаниям возникновения заявленных требований и представленным доказательствам, при разрешении данных споров подлежат доказыванию аналогичные обстоятельства<sup>16</sup>. Таким образом, следуя и дальше логике апелляционного суда, мы перейдем к выводу, что требования разные и что за одно и то же правонарушение бывший генеральный директор будет привлечен к ответственности дважды. Так несоблюдение требований признаков гражданско-процессуальной формы может привести к вынесению незаконного и необоснованного решения.

Несмотря на положения ч. 3 и 4 ст. 225.8 АПК РФ, в соответствии с которыми судебные расходы, связанные с рассмотрением дела по иску участников юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, несут такие участники в равных долях, возмещение судебных расходов производится по правилам, установленным ст. 110 АПК РФ, определенные вопросы в судебной практике вызывает применение указанных положений. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, комментируя ч. 3 ст. 225.8 АПК РФ и обращая внимание на то, что участник юридического лица имеет статус процессуального истца, однако не является стороной по делу, определил в качестве плательщика государственной пошлины участника, а не юридическое лицо<sup>17</sup>. Поэтому, в частности, ссылка на то, что участник не может распорядиться средствами юридического лица, а также на наложение судом обеспечительных мер в виде запрета распоряжения имуществом и денежными средствами на расчетных счетах, не может быть принята судом во внимание при предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины. Довод заявителя кассационной жалобы о том, что должны применяться положения ст. 65.2 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), а не положения главы 28.1 АПК РФ в части несения судебных расходов, судом был отклонен, сделан вывод о том, что порядок рассмотрения дел по корпоративным спорам регулируется положениями главы 28.1 АПК РФ. Вместе с тем при удовлетворении косвенного иска судебные расходы взыскиваются в пользу участника, предъявившего исковое заявление<sup>18</sup>. Непринятие судом первой инстанции решения по вопросу о взыскании государственной пошлины по косвенному иску при предоставлении истцу отсрочки по уплате государственной пошлины не умаляет установленной Кодексом обязанности истца

<sup>16</sup> Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 10.11.2016 по делу № А33-18083/2015к12.

<sup>17</sup> Архив Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. Постановление от 17.02.2016 № Ф04-470/16 по делу № А46-13983/2013.

<sup>18</sup> См., напр.: Архив Арбитражного суда Западно-сибирского округа. Постановление от 12.07.2016 № Ф04-2920/2016 по делу № А46-7177/2015.

по уплате государственной пошлины за подачу иска, а также не служит основанием для отмены судебных актов, если указанный вопрос был разрешен судом апелляционной инстанции<sup>19</sup>.

В качестве доказательств причинения убытков юридическому лицу в судебной практике используются заключение эксперта о рыночной стоимости переданного имущества<sup>20</sup>, постановления о привлечении юридического лица к административной или налоговой ответственности, протоколы общего собрания участников, договоры<sup>21</sup>, решения совета директоров, передаточные акты<sup>22</sup>, бухгалтерский баланс о балансовой стоимости активов<sup>23</sup> и др. Открытым остается вопрос о возможности использования в качестве доказательств в арбитражном суде материалов уголовного дела. Так, например, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отметил, что суды со ссылкой на часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 273-О-О, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 3159/14, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2015 по делу № А32-442/2014 указали, что доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, при условии их относимости и допустимости<sup>24</sup>. Поэтому, в частности, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не увидел процессуального нарушения в том, что нижестоящим судом к материалам дела было приобщено постановление следователя следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации о привлечении лица в качестве обвиняемого. Вместе с тем Третий арбитражный апелляционный суд, отмечая, что письма на имя прокуратуры, начальника ОБЭП УВД, Управления БЭП МВД, заявление на имя Генерального прокурора РФ приобщены к материалам дела, сослался на ч. 4 ст. 69 АПК РФ, в соответствии с которой только вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом<sup>25</sup>.

Кроме того, определенные трудности вызывают у судов определение предмета доказывания в производстве по косвенному иску, способов защиты субъективного права (ст. 12 ГК РФ). Не вызывает сомнений применение косвенного иска при использовании такого способа защиты как возмещение убытков<sup>26</sup>. На протяжении достаточно долгого времени остается не решенным вопрос относительно использования конструкции косвенного иска при применении таких способов защиты, как признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий недействительности сделки, применение последствий недействительности ничтожной сделки.

---

<sup>19</sup> Определение ВАС РФ от 03.10.2011 N ВАС-12343/11 по делу № А46-13991/2010. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].

<sup>20</sup> Архив Арбитражного суда Поволжского округа. Постановление от 30.06.2016 № Ф06-9842/2016 по делу № А72-4609/2015.

<sup>21</sup> Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 15.04.2015 по делу № А33-13616/2014.

<sup>22</sup> Архив Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. Постановление от 27.09.2013 по делу № А46-28342/2012.

<sup>23</sup> Архив Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. Постановление от 25.01.2016 № Ф04-26778/2015 по делу № А46-17270/2014.

<sup>24</sup> Архив Арбитражного суда Северо-Кавказского округа. Постановление от 24.08.2016 № Ф08-5190/2016 по делу № А32-29132/2015.

<sup>25</sup> Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 25.04.2013 № А74-2820/2011.

<sup>26</sup> Определение Верховного суда РФ от 03.04.2015 по делу N 303-ЭС14-7854, А51-15241/2013. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].

Верховный суд РФ высказался о наличии статуса косвенного истца у компании, являющейся участником общества и оспаривающей заключение указанным обществом и гражданином К. договоров безвозмездного пользования земельными участками, порождающие у указанного гражданина преимущественное право выкупа земельных участков<sup>27</sup>.

Представляется, что затронутые в статье проблемы нуждаются в доктринальном осмыслении. Выработка единых подходов позволит прийти к адекватному решению проблем, возникающих в производстве по косвенному иску.

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

### Специальная литература

1. ВАСИЛЬЕВА, Т. А. *Косвенный иск в цивилистическом процессе (сравнительно-правовое исследование)*. Москва: Статут, 2015.
2. ВАСИЛЬЕВА, Т. А. Право на предъявление производного иска по законодательству Англии. *Вестник гражданского процесса*, 2014, № 5, с. 265–276.
3. ВАСИЛЬЕВА Т. А. Косвенный иск и «смежные» процессуальные средства защиты прав и законных интересов (на примере права Англии и США). *Вестник гражданского процесса*, 2017, № 2, с. 182–201.
4. МОИСЕЕВ, С. В. Процессуальное положение корпораций и лиц, обращающихся в защиту их прав. *Законы России: опыт, анализ, практика*, 2015, № 12, с. 33–44.
5. НАГОЕВА, Д. А. Проблема определения производного (косвенного) иска. *Арбитражный и гражданский процесс*, 2014, № 3, с. 59–63.

### Судебная практика

6. Определение ВАС РФ от 03.10.2011 N ВАС-12343/11 по делу № А46-13991/2010. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].
7. Определение ВАС РФ от 25.03.2014 N ВАС-3953/14 по делу № А46-2921/2011. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].
8. Определение ВАС РФ от 21.04.2014 № ВАС-3948/2014 по делу № А48-675/2013. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].
9. Определение Верховного суда РФ от 03.04.2015 по делу № 303-ЭС14-7854, А51-15241/2013. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].
10. Определение Верховного суда РФ от 04.02.2016 № 309-ЭС15-17664 по делу № А76-1792/2014. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].
11. Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2016 по делу № 305-ЭС16-3884, А41-8876/2015. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].
12. Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 25.04.2013 № А74-2820/2011.
13. Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 02.04.2015 по делу № А33-13617/2014.
14. Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 15.10.2013 по делу № А33-4068/2013.
15. Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 15.04.2015 по делу № А33-13616/2014.
16. Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 19.07.2016 по делу № А33-23850/2015.
17. Архив Третьего арбитражного апелляционного суда. Постановление от 10.11.2016 по делу № А33-18083/2015к12.

---

<sup>27</sup> Определение Верховного суда РФ от 26.08.2016 № 305-ЭС16-3884, А41-8876/2015. *СПС Консультант Плюс* [Документ опубликован не был].

18. Архив Арбитражного суда Дальневосточного округа. Постановление от 16.06.2016 № Ф03-2371/2016 № А73-8740/2014.
19. Архив Арбитражного суда Дальневосточного округа. Постановление от 05.09.2016 № Ф03-4209/2016 по делу № А73-14721/2015.
20. Архив Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. Постановление от 25.01.2016 № Ф04-26778/2015 по делу № А46-17270/2014.
21. Архив Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. Постановление от 17.02.2016 № Ф04-470/16 по делу № А46-13983/2013.
22. Архив Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. Постановление от 12.07.2016 № Ф04-2920/2016 по делу № А46-7177/2015.
23. Архив Арбитражного суда Московского округа. Постановление от 20.04.2016 № Ф05-2653/2016 по делу № А41-67672/2015.
24. Архив Арбитражного суда Поволжского округа. Постановление от 30.06.2016 № Ф06-9842/2016 по делу № А72-4609/2015.
25. Архив Арбитражного суда Северо-Кавказского округа. Постановление от 24.08.2016 № Ф08- 5190/2016 по делу N А32-29132/2015.
26. Архив Арбитражного суда Уральского округа. Постановление от 06.04.2016 № Ф09-604/2015 по делу № А60-8971/2012.
27. Архив Арбитражного суда Центрального округа. Постановление от 07.12.2016 № А54-3822/2013 по делу № А54-3822/2013.
28. Архив Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. Постановление от 27.09.2013 по делу № А46-28342/2012.

## THE DERIVATIVE ACTION: THE PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT

**Vasileva Tatyana Andreevna**

### S u m m a r y

Construction of the derivative action is developed by the doctrine. However there are substantive and procedural problems caused by bringing derivative action. The author analyses next procedural problems: definition interested person, procedural position of member and legal persons in procedure on the derivative action, court costs, evidence of bad faith and unreasonableness of Director's actions and others. Special attention is paid to computation of period of limitation on the derivative action. In Russian court practice there is not common position on the issues presented; conclusions of the courts are often contrary to the provisions of the doctrine. The author comes to the conclusion about the necessity of further doctrinal understanding of these problems.

*Įteikta 2017 m. rugsėjo 20 d.*

*Priimta publikuoti 2017 m. spalio 26 d.*